

Handreiking
Inzet hulpverleningsdiensten bij evenementen
Veiligheidsregio Hollands Midden

Gemeenten veiligheidsregio Hollands Midden
GHOR Hollands Midden
Politie Hollands-Midden
Regionale Brandweer Hollands-Midden

Versie 1.3

April 2005

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Verantwoordelijkheden	4
2.1	Vorbereiding op evenementen	4
2.2	Gemeenten	4
3	Risico-inventarisatie	6
3.1	Het risicoanalysemodel	6
3.2	Kwantitatieve deel van het risicoanalysemodel	7
3.3	Kwalitatieve deel van het risicoanalysemodel	10
3.4	Totale analyse	11
4	Het classificatiesysteem	12
4.1	Maatregelen	12
4.2	Aanvullende maatregelen B- en C-klasse	14
5	Vergunningverlening	15
Bijlage I	Subvragen: Maatschappelijke impact bij een calamiteit	17
Bijlage II	Taakopdracht werkgroep	18
Bijlage III	Verantwoording	20

1 Inleiding

In 2004 is in de Adviescommissie Rampenbestrijding Hollands Midden het onderwerp 'Veiligheid bij grootschalige evenementen' aan de orde geweest. De Adviescommissie is van mening dat er op regionaal niveau beleid ontwikkeld moet worden ten aanzien van (de voorbereiding op) de hulpverlening bij grootschalige evenementen.

Om de verschillende taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de hulpverleningsdiensten en de gemeenten bij uitvoering van dit onderwerp in kaart te brengen, heeft de Adviescommissie een werkgroep geformeerd. Deze werkgroep bestaat uit afgevaardigden van de politie, regionale brandweer, GHOR en gemeenten. Uit praktische overwegingen is de GHOR trekker van de werkgroep.

De Adviescommissie heeft de volgende opdracht voor de werkgroep geformuleerd¹:

1. Beschrijf een systematiek voor risicoanalyse van grootschalige evenementen;
2. Bepaal op basis van de risicoanalyse de operationele voorbereiding van de parate diensten;
3. Geef aan op welke manier de parate diensten de gemeenten adviseren over vergunningverlening.

Aan deze opdracht wordt invulling gegeven door voorliggende notitie.

De notitie bevat een risicoanalysemodel om de risico's van een evenement in te kunnen schatten. Tevens wordt aangegeven wanneer de hulpverleningsdiensten betrokken moeten worden bij de voorbereiding op een evenement.

Het risicoanalysemodel heeft het karakter van een handreiking die gebruikt kan worden door ambtenaren die het verlenen van vergunningen voor evenementen in hun portefeuille hebben. In een later stadium zou de handreiking kunnen leiden tot een éénduidig vergunningenbeleid voor alle gemeente binnen de regio².

De conceptversies van voorliggende notitie zijn tijdens vijf bijeenkomsten van de werkgroep besproken. De afgevaardigden hebben elk binnen hun eigen kolom de conceptversies besproken. Eind februari 2005 is de definitieve versie aangeboden aan de Adviescommissie Rampenbestrijding.

Onderliggende notitie is als volgt opgebouwd.

In hoofdstuk 2 worden in algemene lijnen de processtappen van de voorbereiding op een evenement in kaart gebracht. Tevens staat benoemd wie voor welke stap verantwoordelijk is. In hoofdstuk 3 wordt een risicoanalysemodel gepresenteerd, waarmee op basis van kwalitatieve en kwantitatieve elementen een inschatting gemaakt kan worden van de risico's die verbonden zijn aan een specifiek evenement. In hoofdstuk 4 wordt het analysemodel gekoppeld aan een classificatiesysteem, en worden de aanvullende maatregelen per hulpverleningsdienst geschetst. Hoofdstuk 5 handelt over het daadwerkelijke traject van de vergunningverlening.

¹ Voor de uitgebreide opdrachtomschrijving en samenstelling van de werkgroep, zie bijlage II

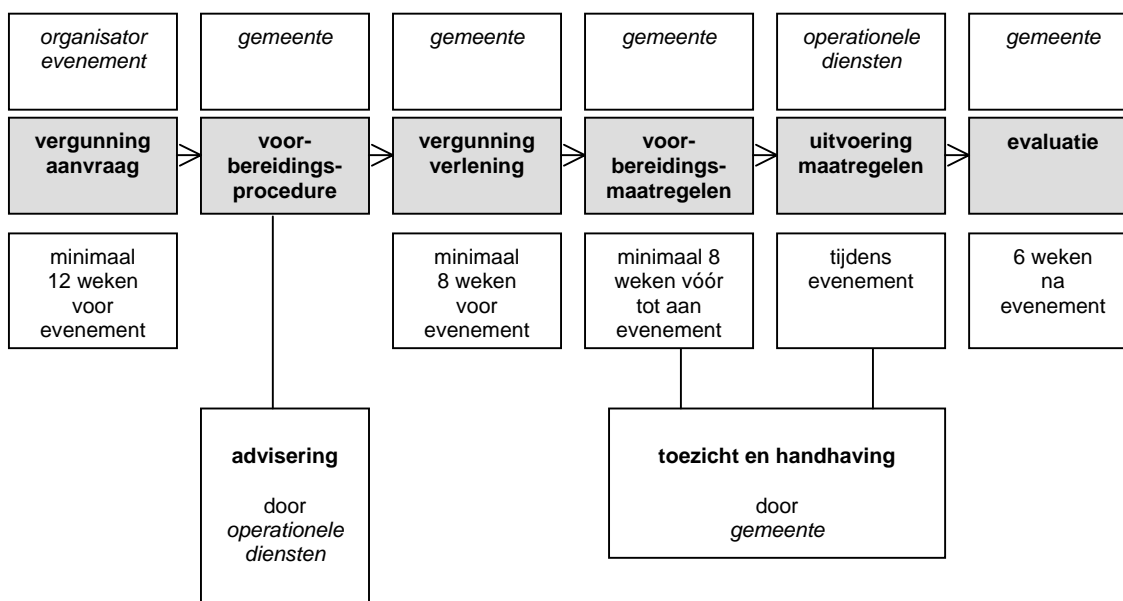
² Voor wat de brandweer betreft wordt hierbij uitdrukkelijk verwezen naar het stuk 'Brandpreventiebeleid Evenementen' zoals dit is opgesteld door het Regionaal Afstemmingsoverleg Preventie. De verwachting is dat dit stuk in de loop van 2005 wordt vastgesteld door het Algemeen Bestuur.

2 Verantwoordelijkheden

2.1 Voorbereiding op evenementen

De burgemeester is eindverantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid en daarmee ook voor de voorbereiding op (grootschalige) evenementen³.

De voorbereiding op een evenement voltrekt zich volgens een aantal processtappen. In onderstaand schema staan de processtappen in **vet** weergegeven. De verantwoordelijke voor een processtap staat in *cursief* weergegeven (waarbij opgemerkt wordt dat degene die verantwoordelijk is voor een processtap niet per definitie degene is die de processtap uitvoert).



Het (formele) begin van de voorbereiding is het indienen van een aanvraag door de evenementenorganisator⁴. Hierna wordt de vergunningverleningprocedure gestart, waarbij indien nodig door de gemeente advies wordt ingewonnen bij de operationele hulpverleningsdiensten. Met het afgeven van de vergunning start de voorbereiding van de maatregelen die in de vergunningverlening zijn opgenomen en/of de maatregelen die de gemeente vanuit haar verantwoordelijkheid voor de openbare orde en veiligheid zelf neemt. De gemeente voert toezicht uit op de voorbereiding en daadwerkelijke uitvoering van deze maatregelen. De cyclus wordt na afronding van het evenement afgesloten met een evaluatie van het totale proces; van vergunningsaanvraag tot en met het verloop van het evenement.

2.2 Gemeenten

De gemeente is verantwoordelijk voor een groot deel van de geschetste processtappen en coördineert deze stappen. De gemeente kan zich hierin laten bijstaan door de operationele hulpverleningsdiensten: brandweer, politie en GHOR. De rollen die de hulpverleningsdiensten

³ Brandweerwet 1985, artikel 1; Wet rampen en zware ongevallen 1985, artikel 1 en 2

⁴ De termijn waarop een vergunning dient te worden aangevraagd staat benoemd in de Algemene Plaatselijk Verordening van desbetreffende gemeente. Meestal varieert deze termijn tussen 8 – 12 weken.

kunnen vervullen, bevinden zich op het vlak van advisering over de vergunning, de voorbereiding en uitvoering van maatregelen en toezicht en handhaving.

Op regionaal niveau is de keuze gemaakt om het lokale beleid van de gemeenten en van de hulpverleningsdiensten leidend te laten zijn bij de voorbereiding op grootschalige evenementen. Het invoeren van de hulpverleningsdiensten voor advisering over de vergunningverlening en de voorbereiding van de te nemen maatregelen, is daarmee een verantwoordelijkheid van de gemeente. Elke gemeente van de regio Hollands Midden hanteert hiervoor zijn eigen richtlijnen.

In deze handreiking wordt een risicoanalysemodel gepresenteerd, die de gemeente – al dan niet in afstemming met de omliggende gemeenten – kan gebruiken voor het inschatten van de risico's die een evenement met zich mee kan brengen. De risicoanalyse kan ook dienen om een inschatting te maken welke hulpverleningsdiensten betrokken moeten worden bij de advisering en de te treffen maatregelen en op welke manier dit dient te gebeuren.

3 Risico-inventarisatie

De maatregelen die genomen moeten worden ter voorbereiding op een evenement moeten aansluiten bij het specifieke karakter van een evenement. Om de omvang van de risico's in te kunnen schatten en te beoordelen of extra maatregelen nodig zijn en/of de inzet noodzakelijk is van (één van) de hulpverleningsdienst(en), is het van belang vooraf een risicoanalyse te maken.

In dit hoofdstuk wordt een model gepresenteerd voor de systematische analyse van de risico's van evenementen. Hierbij wordt rekening gehouden met kwantitatieve én kwalitatieve risicofactoren.

Het risicoanalysemodel is ontleend aan een model dat is ontwikkeld door de Duitse Arbeiter-Samariter-Bunt⁵. Dit model wordt – al dan niet in aangepaste vorm – op meerdere plaatsen in Nederland gebruikt.

Voor voorliggende handreiking is de versie gebruikt zoals die op grond van praktijkervaringen uit de Nederlandse situatie beschreven is door de projectgroep Publieksevenementen van de Raad van Regionaal Geneeskundig Functionarissen.

3.1 Het risicoanalysemodel

Aan de hand van de risicoanalyse kan worden bepaald of, en in welke mate, er bij een evenement specifieke maatregelen nodig zijn en of de inzet van de hulpverleningsdiensten is vereist. De risico's worden (deels) uitgedrukt in risicopunten. De hoogte van de punten is bepaald op basis van de ervaring die in de diverse (GHOR) regio's in de loop van de jaren is opgebouwd. Het is echter niet mogelijk om door middel van risicopunten alle eventuele risico's exact uit te drukken. Er wordt bij het 'scoren' bijvoorbeeld geen onderscheid gemaakt tussen een gewoon popconcert en een popconcert met een sterk politiek of extremistisch karakter. Datzelfde geldt voor evenementen waar rivaliserende groepen aanwezig zijn. Daarom is het nodig om niet alleen kwantitatieve aspecten in de risicoanalyse te betrekken, maar ook kwalitatieve aspecten.

In de volgende paragraaf wordt het *kwantitatieve deel van* het risicoanalysemodel beschreven. Dit kwantitatieve deel levert een score op die een beeld geeft van de te verwachten risico's. Om tot een afgewogen risicoanalyse te komen is tevens een nadere beschouwing van de gescoorde elementen in kwalitatieve zin vereist (zie paragraaf 3.3).

⁵ Zie onder andere de uitwerking 'Rettungsdienstliche Planung en Betreuung von Grossveranstaltungen' van de Berufsfeuerwehr Köln, 1999.

3.2 Kwantitatieve deel van het risicoanalysemodel

Het kwantitatieve deel van het risicoanalysemodel bestaat uit de volgende factoren:

- soort evenement
- samenstelling van het publiek
- plaats en tijdstip van het evenement

Soort evenement

Categorie	risicopunt
(grote) popconcerten, > 10.000 bezoekers	3
(kleinere) popconcerten / tentfeesten, 5.000 – 10.000 bezoekers	2
festivals (met meerdere podia)	3
markten / braderieën	1
grote recreatieve evenementen (bijvoorbeeld – meerdaagse – grote wandelmarsen)	3
kleine recreatieve evenementen (bijvoorbeeld kleine wandelmarsen)	1
tourritten (fiets, skeeler, motor, auto)	2
corso / optochten	3
beurzen	1
sportevenementen	2
grote (house)party's	2
(aangekondigde) grote demonstraties	3
(aangekondigde) kleine demonstraties	2
vliegshows	3
auto- en motorsportevenementen	3
vuurwerkshows	2
partyboot	1

Samenstelling publiek

Categorie	risicopunt
<i>1. aantal deelnemers en/of bezoekers</i>	
0 – 5.000	0,20
5.000 – 10.000	0,40
10.000 – 15.000	0,60
15.000 – 20.000	0,80
> 20.000	1,00
<i>2. leeftijdsopbouw (zwaartepunt, maximaal 1 categorie toe te wijzen)</i>	
0 – 10 jaar (zonder aanwezigheid ouders)	0,50
0 – 10 jaar (met aanwezigheid ouders)	0,25
10 – 18 jaar (zonder aanwezigheid ouders)	0,75
10 – 18 jaar (met aanwezigheid ouders)	0,50
18 – 30 jaar	1,00
30 – 45 jaar	0,50
> 45 jaar	0,25
alle leeftijden	0,75
<i>3. conditie / gezondheidstoestand</i>	
goed	0
redelijk	0,25
matig	0,50
slecht	1,00
<i>4. gebruik alcohol / drugs</i>	
niet aanwezig	0
mogelijk aanwezig, maar geen risicoverwachting	0,25
aanwezig met risicoverwachting	1,00
<i>5. aanwezigheid van publiek</i>	
als toeschouwer	0,50
als toeschouwer en/of deelnemer	0,75
als deelnemer	1,00

Plaats en tijdstip van het evenement

Categorie	risicopunt
<i>1. locatie evenement</i>	
in een gebouw	0,75
in een tijdelijk onderkomen (tent, partyboot e.d.)	0,75
in open lucht; op locatie die daarvoor is bestemd en ingericht	0,50
in open lucht; op locatie die daar <u>niet</u> voor is bestemd en ingericht	0,75
binnen één gemeente	0,50
gemeentegrens overstijgend	1,00
<i>2. toegankelijkheid aan- en afvoerwegen</i>	
goede aan- en afvoerwegen	0
redelijk (1 weg voor aan- en afvoer)	0,50
matig (weg met obstakels)	0,75
slecht (geen toegangsweg)	1,00
<i>3. seizoen</i>	
lente of herfst	0,25
zomer of winter	0,50
<i>4. duur evenement</i>	
0 – 3 uur, (maandag t/m donderdag) daguren	0,25
0 – 3 uur, (maandag t/m donderdag) avond- /nachten	0,50
0 – 3 uur, (weekend vrijdag t/m zondag) daguren	0,50
0 – 3 uur, (weekend vrijdag t/m zondag) avond- /nachten	0,75
3 – 12 uur, daguren	0,75
3 – 12 uur, avond- /nachten	1,00
1 dag	1,00
meerdere dagen	1,00
<i>5. ondergrond</i>	
harde ondergrond; steen asfalt, e.d.	0,25
zachte ondergrond, vochtdoorlatend; zand, gras, e.d.	0,50
zachte ondergrond, drassig; zand, gras, e.d.	0,75

3.3 Kwalitatieve deel van het risicoanalysemodel

Om tot een gedegen inschatting van de risico's van een evenement te komen, dienen de kwantitatieve gegevens in kwalitatieve zin te worden beschouwd. De belangrijkste aspecten die in het *kwalitatieve deel* van de risicoanalyse bekeken moeten worden zijn:

- a. kans op slachtoffers
- b. bereikbaarheid
- c. momenten van verhoogd risico
- d. de maatschappelijke impact bij een calamiteit

ad a kans op slachtoffers

Het vooraf inschatten van het mogelijk aantal slachtoffers, met daarbij de mate van verwonding, is uiterst moeilijk. Alleen als het risicoprofiel van desbetreffende evenementen en daarbij de verschillende ramptypen die mogelijk plaats kunnen vinden (bijvoorbeeld 'paniek in menigten') nauwkeurig in kaart worden gebracht, kan een indicatie worden gegeven. De Leidraad Maat-ramp kan hierbij als hulpmiddel bieden.

ad b bereikbaarheid

De bereikbaarheid van een evenement wordt meegewogen in de kwantitatieve analyse. Maar niet alle factoren die de bereikbaarheid bepalen, worden daarbij meegewogen. De afstand (van de bebouwde kom of snelweg), het aantal wegen, de aard van de wegen en de verkeersintensiteit zijn ook belangrijk, omdat deze aspecten invloed hebben op de opkomsttijd van de hulpverleningsdiensten en de mogelijkheid tot het snel laten opkomen van versterking. Indien uit de kwantitatieve en kwalitatieve analyse blijkt dat de bereikbaarheid is bemoeilijkt, kan het nodig zijn in multidisciplinair verband het deelproces verkeerssituatie uit te werken.

Zo kan bijvoorbeeld worden overwogen een opstelpost voor hulpverleningsdiensten in te richten, als blijkt dat de wettelijke aanrijdtijd niet te halen is.

ad c momenten van verhoogd risico

Bij de meeste evenementen wisselt de mate van risico tijdens de duur van het evenement. Elk evenement kent momenten van verhoogd risico op incidenten. Het verhoogde risico kan (pieksgewijs) extra inzet van de hulpverleningsdiensten vragen.

Ook voor evenementen die plaatsvinden op plaatsen en tijdstippen waarop de opkomst van hulpverleningsdiensten wordt belemmerd (bijvoorbeeld tijdens de spits), moet een aanvullende kwalitatieve analyse worden gemaakt.

ad d de maatschappelijke impact bij een calamiteit

Sommige evenementen kunnen met de objectieve risicoanalysescorelijst als betrekkelijk risico-arm naar voren komen. Toch kunnen zij de potentie hebben om, áls er zich tijdens het evenement een calamiteit voor doet, uit de hand te lopen. De mate waarin een gebeurtenis uit de hand loopt, hangt samen met de maatschappelijke impact die de gebeurtenis heeft⁶. Om een inschatting te kunnen maken van de maatschappelijke commotie die een crisis met zich mee kan brengen, zijn 3 aspecten van belang:

- *verwijtbaarheid*; het gaat hierbij niet om objectieve, maar om subjectieve verwijtbaarheid en om gevoelens en emoties van verwijtbaarheid;

⁶ Bij het uitwerken van dit onderwerp is gebruik gemaakt van de 'Wet van Pleuris' zoals die is ontwikkeld door studenten van de MCDM opleiding (Master of Crisis and Disaster Management, leergang 2000 – 2002, Nibra)

- *relevantie*; naarmate een kwestie relevanter is voor een individu of groep, zal er sterker op worden gereageerd. Met andere woorden, hoe meer een gebeurtenis past in het referentiekader van mensen, hoe meer het met mensen 'doet'. Ook de geografische locatie speelt hierbij een rol (is het letterlijk 'ver van mijn bed') en het idee of het iedereen kan overkomen;
- *mediageniekheid*; hoe 'aansprekender' de gebeurtenis, hoe meer aandacht van de pers. Gewonde kinderen spreken meer tot de verbeelding dan gewonde voetbalsupporters.

In bijlage I staan de 3 aspecten door middel van subvragen verder uitgewerkt. Deze subvragen kunnen met 'ja' of 'nee' worden beantwoord. Hoe meer 'ja' er wordt gescoord, hoe groter de maatschappelijke impact van een incident zal zijn. Bij het doornemen van de lijst met subvragen is een bepaalde mate van 'scenario denken' nodig. Met andere woorden, er moet worden nagedacht over de vraag; "wat is het effect als".

3.4 Totale analyse

Op basis van voorgaande analyse kan bepaald worden hoe de voorbereiding op het evenement verder vorm dient te krijgen.

Stap 1

Allereerst worden de risicopunten bij elkaar opgeteld die in de kwantitatieve risicoanalyse (paragraaf 3.2) zijn gescoord. Het minimum aantal punten dat gescoord kan worden is 3,70. Het maximum aantal punten is 13,00 (zie onderstaande tabel).

	minimum aantal risicopunten	maximum aantal risicopunten
soort evenement	1,00	3,00
samenstelling publiek	0,95	5,00
plaats en tijdstip	1,75	5,00
<i>totaal</i>	<i>3,70</i>	<i>13,00</i>

Stap 2

Als tweede stap dienen de gescoorde risicopunten in kwalitatieve zin geanalyseerd te worden. Dit betekent dat een evenement en de bijbehorende score nogmaals bekeken wordt vanuit de professionele deskundigheid die aanwezig is binnen de gemeente. Bij deze kwalitatieve analyse worden ook subjectieve aspecten meegenomen.

Stap 3

Vervolgens wordt de totaalsom van de kwantitatieve punten *samen met de kwalitatieve analyse* vertaald naar een classificatiesysteem, die op zijn beurt de grondslag vormt voor de maatregelen die de verschillende diensten dienen te treffen bij het evenement.

4 Het classificatiesysteem

De kwalitatieve en kwantitatieve gegevens worden in onderlinge samenhang vertaald naar een classificatiesysteem. Doel van het classificatiesysteem is inzichtelijk maken bij welke evenementen de gangbare, standaard maatregelen afdoende zijn en bij welke evenementen aanvullende maatregelen nodig zijn.

Het classificatiesysteem gaat uit van drie klassen:

- *A klasse*: dit is de eenvoudigste vorm van een grootschalig evenement. Voorbeelden van evenementen die in deze klasse vallen, zijn straat-, buurt- en verenigingsfeesten. Bij deze evenementen zijn de risico's van dien aard dat er geen **aanvullende** maatregelen getroffen hoeven te worden, de standaard maatregelen voldoen. Meestal is het aantal risicopunten lager dan 6.
- *B klasse*: er is sprake van een grootschalig evenement met een gemiddeld risico. Bij dergelijke evenementen is vaak een hele gemeente betrokken, zonder dat er publiek van buiten de gemeente wordt verwacht. De organisator stelt een calamiteitenplan op. Op onderdelen waar in het risicoanalysemodel het hoogst mogelijke aantal risicopunten wordt gescoord, dient beoordeeld te worden of er aanvullende maatregelen genomen moeten worden. Meestal zijn deze maatregelen monodisciplinair. Het aantal risicopunten ligt veelal tussen 6 – 9.
- *C klasse*: er is sprake van een grootschalig evenement met een sterk verhoogd risico. Bij dergelijke evenementen wordt niet alleen publiek uit de eigen gemeente verwacht, maar ook van buiten de gemeente. Bij een C klasse evenement dienen de hulpverleningsdiensten gezamenlijk aanvullende maatregelen af te spreken en moet er een incidentenbestrijdingsplan worden opgesteld; meestal is het aantal risicopunten hoger dan 9.

4.1 Maatregelen

Klasse B en C vragen van de hulpverleningsdiensten in meer of mindere mate bepaalde maatregelen. De (aanvullende) maatregelen zijn onder te verdelen in preparatieve maatregelen (ter voorbereiding op het evenement) en repressieve maatregelen (tijdens het evenement).

	<i>betrokken diensten</i>	<i>preparatieve maatregelen</i>	<i>repressieve maatregelen</i>
klasse A	gemeente, medewerker openbare veiligheid, en gemeente informeert <u>eventueel</u> <ul style="list-style-type: none"> ▪ lokale brandweer ▪ lokale politie ▪ GHOR 	standaard maatregelen (basiszorg wordt niet beïnvloed)	standaard maatregelen (basiszorg wordt niet beïnvloed)
klasse B	als klasse A én gemeente vraagt <u>advies</u> aan: <ul style="list-style-type: none"> ▪ lokale brandweer ▪ lokale politie ▪ GHOR 	aanvullende maatregelen per discipline én minimaal: <ol style="list-style-type: none"> 1. calamiteitenplan met bereikbaarheidskaart (t.b.v. alle betrokken diensten en de organisatie van het evenement) 2. informeren meldkamers 3. bereikbaarheid organisator evenement 	standaard maatregelen (basiszorg wordt niet beïnvloed)
klasse C	multidisciplinaire werkgroep met: <ul style="list-style-type: none"> ▪ gemeente ▪ lokale brandweer ▪ lokale politie ▪ GHOR 	maatregelen conform klasse B én <ol style="list-style-type: none"> 1. multidisciplinaire maatregelen 2. multidisciplinair incidentenbestrijdingsplan 	voorbereiding grootschalig optreden op basis van scenario's (basiszorg wordt beïnvloed)

4.2 Aanvullende maatregelen B- en C-klasse

Hieronder wordt voor de B- en C-klasse evenementen aangegeven welke maatregelen per discipline denkbaar zijn. Tevens is aangegeven welke afdeling van de drie individuele hulpverleningsdiensten benaderd kan worden door de gemeente.

Maatregelen politie

Contactafdeling voor de gemeente

De lokale politie is het aanspreekpunt voor een gemeente om advies in te winnen. In diverse gemeenten zijn al afspraken gemaakt over standaardisering van adviezen.

Vanaf klasse B kan de politie zich voorbereiden met o.a.:

- Een bereikbaarheids- of verkeerscirculatieplan
- Een afspraak over de frequentie van enige vorm van toezicht
- Het vastleggen van opvanglocaties afgestemd op het deelplan 'Opvangen en verzorgen' van de gemeente

De checklisten van de 7 deelprocessen van de politie Hollands-Midden gelden hierbij als leidraad.

Maatregelen brandweer

Contactafdeling voor de gemeente

De lokale brandweer is het aanspreekpunt voor een gemeente om advies in te winnen over en invulling te geven aan het brandveiligheidsbeleid. In regionaal verband is een handreiking gedaan over standaardisering van de adviezen.

Vanaf klasse B kan de brandweer zich voorbereiden met o.a.:

- Een aanvalsplan
- Het kennismaken van het door de organisator opgestelde calamiteitenplan

Voor specifieke voorbereiding op regionaal niveau kan contact worden opgenomen met de regionale brandweer, afdeling crisisbeheersing, bureau operationele voorbereiding.

Maatregelen GHOR

Contactafdeling voor de gemeente

- GHOR bureau Hollands Midden: 071 – 516 91 71

De aanvullende maatregelen die op het gebied van geneeskundige hulpverlening genomen kunnen worden, zijn:

- Preventieve inzet van de Officier van Dienst Geneeskundig⁷
- Opstellen gewondenspreidingsplan, indien relevant toegespitst op rivaliserende deelnemende publiekgroepen
- Opstellen ambulance bijstandsplan

⁷ De kosten voor een dergelijke preventieve inzet komen voor rekening van de gemeente(n) waar het evenement wordt gehouden. De gemeenten kunnen deze kosten doorberekenen aan de organisatoren van het evenement.

5 Vergunningverlening

De gemeente waar de vergunningsaanvraag is binnengekomen, bepaalt op basis van de hierboven beschreven kwalitatieve en kwantitatieve risico-inventarisatie in welke klasse het evenement valt. Afhankelijk van de klasse worden dan de hulpverleningsdiensten gevraagd om advies en/of om aanvullende preparatieve maatregelen uit te werken.

De voorbereiding voor **klasse A** evenementen gebeurt door de gemeente. Dat wil zeggen dat de gemeente, samen met de organisator van het evenement, zorg draagt voor de concrete activiteiten die ondernomen moeten worden ter voorbereiding van het evenement. De werkwijzen en plannings die gehanteerd worden door de individuele gemeenten zijn hierbij leidend. Indien nodig worden de hulpverleningsdiensten door de gemeente geïnformeerd over het toekomstige evenement en eventueel nodige preparatieve, multidisciplinaire voorbereiding.

Voor **klasse B** evenementen is het nodig dat de lokale politie, lokale brandweer en GHOR een advies uitbrengen over de te nemen preparatieve maatregelen. Tot de maatregelen kan behoren een overleg in driehoeksverband. De gemeente is verantwoordelijk voor het informeren en betrekken van de juiste hulpverleningsdiensten. De gemeente is ook verantwoordelijk voor de coördinatie van de uitgebrachte adviezen en, na goedkeuren van het evenement, de uitvoering daarvan.

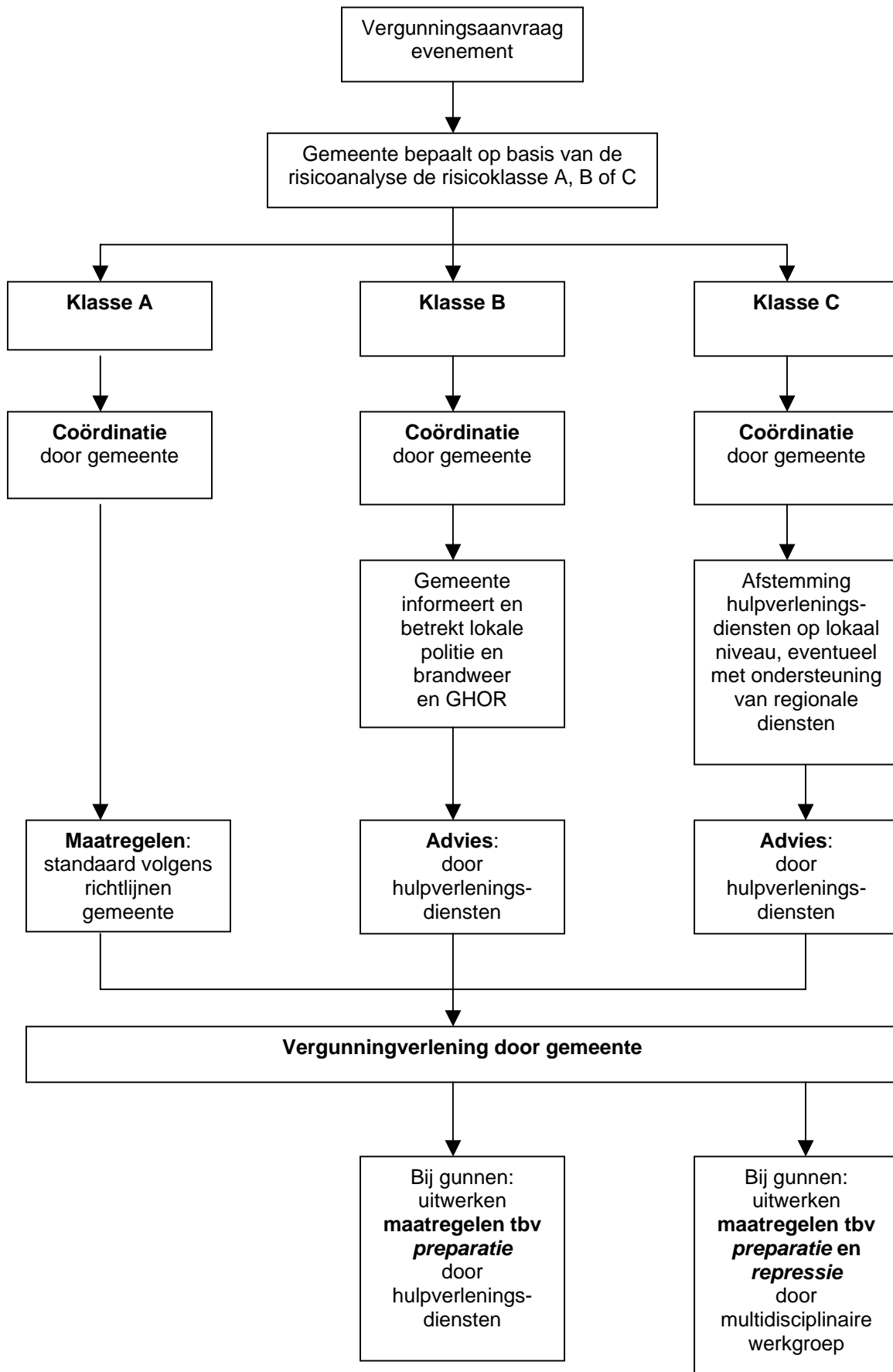
Bij **klasse C** evenementen vraagt de gemeente de lokale hulpverleningsdiensten om in multidisciplinair verband te adviseren over preparatieve en repressieve maatregelen. Hiertoe behoort in beginsel overleg in driehoeksverband.

Op basis van deze adviezen verleent de gemeente al dan niet de vergunning.

Na het verlenen van de vergunning dienen de preparatieve en repressieve maatregelen verder te worden uitgewerkt. De gemeente heeft in het multidisciplinaire team een initiërende en coördinerende rol.

De lokale hulpverleningsdiensten kunnen bij het opstellen van de maatregelen ondersteuning vragen aan de regionale afdelingen van de hulpverleningsdiensten.

Stroomschema Vergunningverlening



Bijlage I Subvragen: Maatschappelijke impact bij een calamiteit

Verwijtbaarheid

	<i>ja</i>	<i>nee</i>
de gebeurtenis had gemakkelijk voorkomen kunnen worden		
de gebeurtenis was voorzienbaar		
het ontbreekt de betrokken organisaties aan maatschappelijk draagvlak		
er kan gemakkelijk een zondebok gevonden worden		
de kans dat feiten toegedekt achtergehouden worden is groot		
er is sprake van repeterend falen		
het professioneel handelen is tekortgeschoten		
er is sprake van persoonlijk gewin		

Relevantie

	<i>ja</i>	<i>nee</i>
de gebeurtenis past bij een onderwerp waar al maatschappelijk onrust over bestaat		
de gebeurtenis tast het (basis)vertrouwen van de mensen aan		
bestaat de kans dat er veel kinderen getroffen worden		
staat de gebeurtenis symbool voor een sluimerende trend		
er is sprake van een kleine geografische afstand		
er is sprake van hoge maatschappelijk kosten		
het belang van een groep mensen wordt aangetast		
de gebeurtenis voedt een bestaand vijandsbeeld		

Mediageniekheid

	<i>ja</i>	<i>nee</i>
er zijn indringende beelden te maken		
er zijn bij de gebeurtenis vip's / hoge functionarissen betrokken		
de gebeurtenis is transponeerbaar naar de eigen situatie van mensen		
het is de enige gebeurtenis met nieuws waarde		
er is sprake van veel slachtoffers / hoge schade		
er is een saillant detail te ontdekken dat beklijft		
de gebeurtenis leent zich voor simplificering en uitleg		
er is sprake van iets nieuws / een nieuwe ontwikkeling		

Bijlage II Taakopdracht werkgroep

Aan Adviescommissie Rampenbestrijding
Betreft Taakopdracht werkgroep Grootschalige evenementen
Datum 26 augustus 2004
Van GHOR bureau Hollands Midden

Aanleiding

Enige tijd geleden is in de Adviescommissie Rampenbestrijding het onderwerp 'Veiligheid bij grootschalige evenementen in de regio Hollands Midden' aan de orde geweest. De deelnemers aan de Adviescommissie zijn van mening dat op korte termijn inzichtelijk gemaakt moet worden welke taken de parate diensten en de gemeenten hebben bij grootschalige evenementen. Voorgesteld wordt om met afgevaardigden van alle vier de organisaties (politie, regionale brandweer, GHOR en gemeenten) een werkgroep te formeren. Deze werkgroep ontwikkelt een notitie waarin de taken van alle organisaties duidelijk omschreven staan.

Bij de regionale brandweer ontbreekt momenteel de capaciteit om trekker te zijn van deze werkgroep. Aangezien de GHOR in toenemende mate geconfronteerd wordt met vragen op het gebied van grootschalige evenementen, heeft het hoofd GHOR bureau Hollands Midden voorgesteld dat de GHOR trekker wordt van de werkgroep.

Notitie

Hieronder staan verschillende elementen beschreven die in onderlinge samenhang, maar ook los van elkaar, de notitie kunnen vormen. Door te kiezen voor één of meerdere elementen, geeft de Adviescommissie de omvang van de notitie aan, en in het verlengde daarvan de tijdsinvestering van de werkgroepleden.

In de notitie kunnen de volgende onderdelen aan de orde komen:

1. *Wettelijk kader*
 - Dit is voor een groot deel al in kaart gebracht door het Nibra; wellicht is deze inventarisatie te gebruiken.
2. *Vergunningverlening door de gemeenten*
 - Op basis waarvan wordt nu de vergunning verleend?
3. *Rol van de parate diensten (politie, brandweer, GHOR) bij het verlenen van vergunning*
 - Welke adviesrol hebben de parate diensten nu bij het verlenen van vergunningen?
4. *Systematiek voor risicoanalyse van grootschalige evenementen*
5. *Operationele voorbereiding en inzet parate diensten*
 - Op basis van de risicoanalyse bepalen de parate diensten hun voorbereiding en (eventuele) inzet bij grootschalige evenementen
6. *Vergunningverlening op basis van de risicoanalyse door de gemeenten*
 - Procesbeschrijving van het vergunningenbeleid van de gemeenten op basis van de (toekomstige) risicoanalyse.
7. *Advisering parate diensten op basis van de risicoanalyse*
 - Procesbeschrijving van de advisering van de parate diensten op basis van de (toekomstige) risicoanalyse.

Opdracht

De werkgroep schrijft een notitie met daarin de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de politie, brandweer, GHOR en gemeenten bij grootschalige publieksevenementen. De notitie reikt niet verder dan de door de Adviescommissie gekozen elementen.

Advies GHOR bureau

Geadviseerd wordt om in eerste instantie de opdracht voor de werkgroep te beperken tot de elementen 4, 5 en 7, eventueel aangevuld met element 1.

In een vervolgoopdracht kunnen de elementen 2, 3 en 6 opgenomen worden in de notitie.

N.B. In de vergadering dd 2 september 2004 is de Adviescommissie Rampenbestrijding akkoord gegaan met het advies van het GHOR bureau.

Bijlage III Verantwoording

Samenstelling werkgroep

De werkgroep bestaat uit de volgende afgevaardigden:

Gemeenten

- J. Zeeman, MBA RSE, beleidsmedewerker Openbare Orde, Veiligheid en Rampenbestrijding gemeenten Katwijk, Rijnsburg en Valkenburg (KRV)

Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen (GHOR)

- drs. H.A.M. Botman, beleidsadviseur GHOR (voorzitter werkgroep)

Politie, Bureau Conflict en Crisisbeheersing (CCB)

- A.J.M. Wensveen, chef Bureau CCB

Regionale brandweer

- drs. P.W.S. Boer, beleidsmedewerker crisisbeheersing

Bijeenkomsten werkgroep

De werkgroep is op de volgende data bijeengeeest:

- | | | |
|---|------------------|-----------------------------------|
| - | 8 oktober 2004 | conceptnotitie versie 1 besproken |
| - | 12 november 2004 | conceptnotitie versie 2 besproken |
| - | 13 december 2004 | conceptnotitie versie 3 besproken |
| - | (via e-mail | conceptnotitie versie 4) |
| - | 24 januari 2005 | conceptnotitie versie 5 besproken |
| - | 15 februari 2005 | definitieve versie besproken |

De definitieve versie van de notitie *Handreiking Inzet hulpverleningsdiensten bij evenementen Veiligheidsregio Hollands Midden* is eind februari 2005 aangeboden aan de Adviescommissie Rampenbestrijding.